

متناه متقل وكل متقل اوكرة او غير ما اى مقله لاذ ان اجاط به حد واحد فهو ككرة  
 ولا يغيرها فان كان ككرة فاذا انضم باجزء اخر وقعت بينهما قوت لا تسع اجزاء  
 مثلها اذ كرتان المتضامة فيلزم الانقسام ضرورة ان ما يدخل في تلك القوت  
 اقل مما لا يدخل واعلم ان هذا الدليل مبني على نفي الخلاء ولا كان نقابل ان يقول  
 تلك القوت طالبة ليست مشغولة بغيره وان كان غير ما كثلث والرجح كان قد زوايا  
 ضرورية انما يوجد غير الكرة من الاشكال فهو كذلك وبالضرورة يكون كل زاوية  
 اقل من الجوه فيقسم الجوه نقابل ان يتوزن ذلك انما يصح في متجذبه امتداد في نفسه  
 كالجسم فان الاحسام اذا انضم بعضها الى بعض يحصل بين كل ثلث اكثر منها في جهة  
 على شكل الثلث كل زاوية عند نقطة المماسه اياها في الاجزاء فلا اذ مبتدئ ان يحصل  
 من كل جزء امتداد لصبية الثلث وانه لا يتحقق الثلث ولا الفرضه وهذا  
 من خواص الجوه الذي لا يتجزى السابع اذا دارت الرجم فتم تقطع الطوق  
 العظيم البعيد من مركز الرجم جزء من المسافة والصغير القريب من مركز  
 الرجم اما ان يقطع اقل من جزء فيقسم الرجم او جزءا ما فتساوت الصغر والعظيم  
 في السرعة والبطء وهو بالضرورة او يقطع قارة جزءا ويسكن الرجم فتشقق  
 الرجم وسطا وكذلك الفرجار ذو الشعب الثلث فان الشعبه الخارجيه  
 اذا قطعت جزءا فلا بد ان تقطع الشعبه المتوسطه اقل من جزءا لما تقدم وان  
 يلزم الانقسام وفيه ما مر ان الحركة تسندع امتدادا ولا امتداد في الرجم فيقدر  
 الحركة فيه ثم قاله ان الحكم بعد ما لغو الجوه قالوا والجسم متصل في نفسه كما هو عند

الاجزاء التي هي متساوية

الفرق

الجزء لا يتقاطع ولا مفاصل فيه تقبل انقسامات لانها جزءا اما ان تقبل الانقسام فقط  
 كما كانتا متساوية والماء واما ان لا تقبلت الى حد لا يمكن عند قسمته فلا يكون  
 كذلك للزم الجوه وقد اطلوه ويعلم من هذا بطلان مذهب الشهرستاني والقابل  
 لها ليس الاتصال لانه يجعل عندنا والقابل باق مع المقبول فيلزم انما يتجمع  
 القابل مع المقبول اذ لم يكن المقبول افرعيا لكنه متساو عن الانقسام اتصال  
 عدم الاتصال اقول الاتصال لا يمكن اعتباره مع الانقسام فكيف يقبل فهو  
 ليس القابل بجزء يقبل الاتصال والانقسام وبسبب ميولت ومادة والاتصال  
 صورة واعلم ان دليل الفرضين يقع الانقسام القطع وبوجوب القسمة الوهمية  
 فان ما ذكره المتكلمون لا يدل الا على امتناع الانقسام القطع في الاقسام انشائه  
 بالوهم والافرض فلا يثبت ما ادعوه من امتناع الانقسام بوجه ما ذكره المتكلم  
 لا يدل الا على انقسامه بالوهم او الفرض ولا يثبت ما ذكره وايه اثبات الهيولت  
 لانه يتوقف على كون الجسم قابلا للانقسام بالفعل وما ذكره من الوجوه لا يدل  
 عليه فلا يثبت الهيولت لان ما هو واحد بالاتصال غير قابل للانقسام وما هو  
 قابل له غير واحد بالاتصال قبل الجوه الثانيه من حجج المتكلمين على نقد صحة  
 كما تدل على امتناع الانقسام القطع كذلك تدل على امتناع الانقسام الوهمي لانهم  
 استدلوها بالنقطة وصحت الاقبال القسمة بوجه ما لا يقال اشارة الى ما ذكره الحكماء  
 في ان القسمة الوهمية كافية في نفيها وتلوث الهيولت وتزوير ان القسمة الوهمية  
 في الجوه متداعية ايرجوز القسمة لانها كافية في ان الاجزاء المفروضة متساوية

دليل الزنوني على ان الاتصال  
 بوجوب القسمة الوهمية