

باسم جزيه وذا قد كان في الماهية اذ هو الاخر من علم الينا بطاوانه باعتبار الدولة
بعض الجزيات كما في شرح الاشراك المشهور الى ان كانت اذ كل جزيه من جزيه
منه وضخمه عارضه فيكون جزيه من جزيه فيجيب عليها كما في باب النسخ جزيه
من الجزيه والعقل فيها انهما دانتان ولا يعوران يكون ذابيه الجزيه صغلايه
صرفه وان يكون بالنسبه الي الجزيه الاخر من الجزيه والاشراك الاولي ان يقال
لعقل الذي نقل من عناه العنوي الي هذا المعنى الاصطلاح لما يعينه
ويعين المعنى الاصطلاح ولو في معنى اخره وهو جزيه الماهيه وهذا الفهم كاف
في معنى النقل والذي يعنى بهما لا يخرج عن حقيقة جزيه بالاشراك
في ثلثه منس وقوم وقضا لان لا يستقر في جواب ما هو جزيه في كل نقطه وهذا
الغيبه لا يبرهن في جزيه من النوع فانه فيقال جزيه لانه لا يفرق بينه وبينها
اعتقادا على ما يوجب في تعريف النوع المعنا بل الجزيه من انه هو كجزيه الين والحق
فيها ان الجزيه منقول من جزيه لانه لا يفرق بينه وبينها اعتقادا بل بينهما او نقل
المركب بالاشراك هاهنا هو الاشراك الذي بين المتماثلين لا الين الاخره يدركه قوله
مقول على كثيرين مختلفين بالمتماثلين فيخرج النوع بدون ذكر الغيبه بل
كالجزيه بالنسبه الي الين والاشراك هو كالجزيه من جزيه او
متماثلين فانه الجزيه لانه لا يفرق بينه وبينها حقيقتهما المشتركة ويجوز
ان يطلب جزيه كماله وان والفرس عام حقيقته كل منهما مختصه فلا يجازي
بذلك الجزيه بل الجزيه من جزيه ما فلا يكون ما نحن بصدده وكذلك لو جزيه من جزيه
بالنوع ولو صحت ما فيها واعطفتها هذه على الين كان الظاهر انك تعلم
تمام ما هيتهما المختصين بجزيه الجزيه والاشراك انك تعلم تمام ما هيتهما المختصين
في ذلك عام وهو انك تعلم ان الين فان قلت قلت تمام تعريفه في علم
تعريف مقابله اذ كل تعريف يشتمل على ما يشتمل عليه الين تمام وعينه وان

الاشراك المشرك الي الجزيه تعريفه والتعريفات التي ذكرها ثانيا كماله لا يفرق
قلت لان اشتراك كل تعريف على ذلك كلف وماذا الخوف ان التعريفات التي هي
فان قلت هذا التعريف مشتمل على الين من جزيه فقلت فلا من ضمن المشرك الي جزيه
كان تعريفه لالتعريف من الين من جزيه الي جزيه من جزيه وبين الاشراك جميع
ما عداه فان قلت الامر هناك كذلك فلام حصول الضم بالعلم في جزيه للتعريف
فان قلت فحصول الضم بالعلم هاهنا كما في الاقسام لك في الكافيه وانك تعلم
صاحبها تعريفات تلك الاقسام وقد علمت ذلك عند كل واحد منها قلت لان التكرار
اذهبه التعريف من جزيه والمقصود هو التقييم والتعريف المذكور ثانيا مقصود التكرار
لا يكون الين حقيقته فما عداه ليس هاهنا مقصود بل ضمني كما في مقصود جزيه
عنه قوله ويرسم الي جزيه بان كل مقول اي صلح لان يقال على كثيرين مختلفين
في جواب ما هو جزيه هو كذا كذا الين من جزيه بالعلم والاشراك على الين
التي لم نقل على شي بالعلم سوا ذلك فلهذا قيل اوله كماله هو سوا الين
اخره مبرهه لاني اذهب في الخارج كالاشراك والوجود وان الين جزيه
متشقق لان في كل سعيه والمنزل ان سوا ذلك بل زاد من علمه فانه ذكره ليعلم
به ما عداه فلا اشتراك له مع لو ذكر الين بعد المعنى لكان مستقرا كدلالة جزيه الجزيه
مع الصغره التي على كثيرين مختلفين بالمتماثلين فيخرج النوع من فصله وخاصته
وقوله في جواب ما هو جزيه من جزيه من جزيه من جزيه بانسبه الي الين فصل
بجزيه من جزيه عام والغيبه المبرهيه على ان الكليات الخمس امرها ضاميه جمع كما في
مفهومه واحقيقته الين من جزيه كالجزيه فانه فصل الجزيه وان جزيه من جزيه
والجزيه من جزيه حقيقته جمعها على ذلك الحاس وهذا الحاس وخاصه الجزيه من جزيه
عام لفصله فانه لولا له الامتياز كماله من الين الاخره يانه قد حذف شبهه فانه
وانما جعل هذا الين لانه رسوما لما قاله فيقول الين الطوسي في تعريفه الاشراك

رادنه

195